



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Legii nr.145/2019 privind statutul
polițiștilor de penitenciare**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.22 din 27.01.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D42/27.01.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare, intervențiile legislative vizând, potrivit Notei de fundamentare, înlăturarea blocajului existent în prezent în ceea ce privește ocuparea posturilor vacante din sistemul penitenciar prin reglementarea aspectelor esențiale referitoare la ocuparea posturilor de execuție și de conducere de către funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prin examen sau concurs.

2. Potrivit **preambulului și Notei de fundamentare**, adoptarea prezentului proiect este motivată, în principal, de necesitatea ocupării posturilor vacante în cadrul sistemului penitenciar pentru acoperirea deficitului major de personal, precum și pentru punerea de acord a prevederilor Legii nr.145/2019 cu Decizia Curții Constituționale nr.90/2019 în care s-a statuat că „aspectele esențiale privind ocuparea

posturilor de execuție și de conducere de către funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare - cum sunt tipul probelor de examen/concurs, condițiile în care candidații sunt declarați „admiși“ și posibilitatea de contestare - trebuie să fie reglementate prin lege organică, urmând ca regulile specifice acestei proceduri să fie explicitate și detaliate prin ordin al ministrului justiției”¹.

În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, în preambul trebuie prezentate mai temeinic și mai argumentat elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare care justifică recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce în lipsa neadoptării proiectului în regim de urgență.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

3. La primul paragraf al preambulului, din motive redacționale, datele de publicare ale legii invocate vor fi prezentate astfel: „Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.631 **din** 30 iulie 2019”.

La **al doilea paragraf**, potrivit uzanței normative, propunem inserarea expresiei „**Partea I**” după titulatura „Monitorul Oficial al României”.

La **al șaptelea paragraf**, întrucât redactarea este ambiguă, propunem reconsiderarea acesteia.

Pentru asigurarea uniformității în redactarea considerentelor preambulului, propunem ca **antepenultimul paragraf** să debuteze astfel: „Impunându-se instituirea expresă ...”.

4. Semnalăm că, pe lângă completarea reglementării actuale în ceea ce privește repunerea în drepturi a polițistului de penitenciare în cazul condamnării la pedeapsa amenzii penale, realizată prin modificarea **art.128 alin.(5)**, astfel cum este propus la **art.I pct.3**, pentru corectitudinea reglementării este necesar ca prin proiect să se intervină legislativ și asupra art.11 lit.e), care prevede, drept condiție

¹ Paragraful 36

generală pentru dobândirea calității de polițist de penitenciare **lipsa antecedentelor penale**. Avem în vedere faptul că această normă se referă inclusiv la condamnările la pedeapsa amenzii penale, nefiind astfel corelată, așa cum ar trebui, cu art.133 lit.p), care stabilește drept caz de încetare a raportului de serviciu al polițistului de penitenciare numai **condamnarea la o pedeapsă privativă de libertate**, cu executare sau suspendarea executării pedepsei, dispusă prin hotărâre judecătorească definitivă.

Precizăm că este necesară corelarea între condițiile de ocupare a funcției publice și cazurile de încetare a raportului de serviciu, în caz contrar ajungându-se la situația în care o funcție publică ar urma să fie ocupată de o persoană care nu îndeplinește condițiile generale de ocupare a respectivei funcții. Menționăm că, în ceea ce privește funcționarii publici, această corelare este realizată, întrucât art.465 alin.(1) lit.h) din Codul administrativ stabilește că o persoană poate ocupa o funcție publică dacă nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, infracțiuni de corupție sau de serviciu, infracțiuni care împiedică îmfăptuirea justiției, infracțiuni de fals ori a unei infracțiuni săvârșite cu intenție care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea, amnistia post-condamnatorie sau dezincriminarea faptei, iar art.517 lit.g) prevede că raportul de serviciu încetează de drept când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea pentru o faptă prevăzută la art.465 alin.(1) lit.h) ori s-a dispus aplicarea unei pedepse privative de libertate, la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, indiferent de modalitatea de individualizare a executării pedepsei.

Prin urmare, este necesar ca proiectul să aibă în vedere și modificarea art.11 lit.e), prin completarea **art.I** cu un nou punct, marcat ca pct.1, cu următoarea parte dispozitivă:

„1. La articolul 11, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul, realizându-se corelarea necesară cu dispozițiile art.133 lit.p).

Pe cale de consecință, punctele subsecvente urmează a fi renumerotate.

5. La **art.I pct.2** referitor la textul preconizat pentru **art.98¹ alin.(3)**, este necesară completarea normei cu mențiuni referitoare la funcția și gradul minime pe care ar trebui să le aibă fiecare polițist de penitenciar, membru în comisia de concurs sau de soluționarea a contestațiilor.

La textul preconizat pentru **art.98² alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, este necesară introducerea sintagmei „**aferente funcțiilor**” în fața sintagmei „de conducere sau de execuție”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară a se clarifica dacă prin sintagma „condițiilor generale” au fost vizate condițiile prevăzute la art.11 din actul de bază.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, în locul expresiei „potrivit prezentei legi” ar trebui să se facă trimitere expresă la normele prin care sunt stabilite condițiile obligatorii cumulative de participare la concurs.

La textul preconizat pentru **art.98³ alin.(1)**, semnalăm că, pentru punerea de acord cu Decizia Curții Constituționale nr.90/2019, teza a III-a trebuie completată cu mențiuni referitoare la calitatea, respectiv funcția și gradul persoanelor care pot fi desemnate membri în comisiile de concurs/soluționare a contestațiilor, în actuala redactare textul având un caracter lacunar și imprecis, mai ales în ceea ce privește sintagma „alți specialiști”.

La **art.98⁴ după alin.(3)**, este necesară introducerea unui alineat referitor la notarea fiecărei probe de concurs de către membrii comisiilor, la consemnarea notării individuale într-o fișă și a modalității de calculare a punctajului obținut pentru fiecare probă, adică prin calcularea mediei aritmetice a punctajelor acordate de membrii comisiei de concurs. De asemenea, ar fi indicat să se prevadă ca membrul comisiei de concurs care a acordat cel mai mic, respectiv cel mai mare punctaj să își motiveze punctajul acordat, detaliat pe baremul de corectare, în fișa individuală.

La **alin.(5)**, întrucât actuala redactare este ambiguă și incompletă, este necesară reformularea textului astfel încât să rezulte că este declarat admis candidatul care **obține punctajul final cel mai mare**, punctajul final fiind calculat ca medie aritmetică a punctajelor acordate pentru fiecare probă de concurs. Drept consecință, expresia „la medii egale” se va înlocui prin expresia „la punctaje finale egale”.

La **alin.(6)**, pentru o mai bună exprimare, sintagma „la sfârșitul ultimei probe” se va înlocui prin formularea „imediat după finalizarea susținerii de către ultimul candidat a ultimei probe de concurs”.

La **alin.(8)**, semnalăm că dispoziția referitoare la funcționarea comisiei de soluționarea contestațiilor este incompletă, neexistând mențiuni cu privire la reevaluarea și notarea probelor de concurs de către membrii acesteia, și nici la modul de concretizare a soluționării contestației, prin admitere sau prin respingere, inclusiv la situațiile în care se poate decide admiterea/respingerea contestației formulate.

De asemenea, precizăm că nu se prevede nimic referitor modul în care comisia de concurs realizează selecția dosarelor și nici la posibilitatea contestării rezultatului selecției dosarelor de concurs, fiind necesară introducerea unor dispoziții în acest sens.

Observațiile sunt valabile în mod corespunzător pentru **art.98⁵**.

În textul prevăzut pentru **art.98⁵ alin.(1) lit.a)**, amintim dispozițiile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, o enumerare nu mai poate cuprinde alte enumerări și nici alineate noi - a se vedea și **alin.(4) și (5)** pentru trimiterea la „alin.(1) lit.a) **pct.i-iii)**”, dar și alte situații similare..

Pentru asigurarea unității terminologice, la **art.98⁶ alin.(1)**, sintagma „mediilor/notelor” se va înlocui prin sintagma „**punctajelor finale**”.

6. La **art.I**, privitor la **partea dispozitivă a pct.7**, propunem ca aceasta să fie redactată în conformitate cu uzanța normativă, după cum urmează:

„7. După alineatul (2) al articolului 196, se introduc două noi alineate, alin.(3) și (4), cu următorul cuprins:”.

După acest model se va reformula și **partea dispozitivă a pct.8**.

7. La **art.I pct.9, partea dispozitivă**, pentru o corectă exprimare expresia „După articol 203” se va înlocui prin expresia „După **articolul 203**”.

8. La **art.I pct.10**, datorită conținutului ipotezei juridice preconizate pentru **art.207**, recomandăm instituirea unei noi dispoziții prin care să fie prevăzut un termen înlăuntrul căruia să fie emis ordinul ministrului justiției cu privire la Codul deontologic al polițistului de penitenciare.

9. La **pct.11** referitor la textul preconizat pentru **art.208**, întrucât norma este ambiguă, este necesar a se clarifica dacă respectiva condiție se consideră îndeplinită indiferent de calificativele obținute pentru activitatea profesională desfășurată în anii 2018 și 2019.

10. La **art.I pct.12**, în concordanță cu exigențele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie să fie reformulată astfel:

„12. În anexa nr.4, notele 5 și 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

11. La **art.II alin.(1)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară revederea sintagmei „în acord cu noile dispoziții legale”.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „de la intrarea în vigoare” să fie înlocuită prin sintagma „de la **data intrării** în vigoare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.48/28.01.2020